

## PROCEDURA “PEER REVIEW”

Criteriile de asigurare a calității materialelor publicate în revista „Analele Universității Dunărea de Jos din Galați, seria Istorie” au la bază procedurile utilizate de reviste prestigioase din țară și străinătate.

### Definiție și importanță

Procedura de evaluare a lucrărilor științifice (peer-review) reprezintă activitatea de analiză și evaluare critică a manuscriselor științifice de către experți evaluatori care nu fac parte din Colegiul de redacție al revistei.

Procedura peer-review urmărește creșterea calității științifice a materialelor publicate în revistă, prin:

- Selectarea spre publicare a materialelor științifice valoroase și relevante pentru tematica și direcțiile de interes ale revistei;
- Respingerea materialelor științifice de proastă calitate sau care nu corespund profilului revistei;
- Îmbunătățirea calității individuale a materialelor publicate, în urma opiniilor critice formulate de specialiști independenți.

### Etapele evaluării

Evaluarea materialelor științifice primite spre publicare se face în mai multe etape.

#### 1. Etapa preliminară

Articolele transmise redacției primesc un număr de înregistrare, ce va fi folosit pe toată durata procedurii, pentru a se asigura imparțialitatea și confidențialitatea evaluării. În termen de maximum șapte zile, autorul articolului primește un mesaj de confirmare, cu informații relative la recepționarea în bune condiții a materialului și numărul de înregistrare alocat.

În această etapă, redacția se asigură că autorul a transmis un material inedit, care nu a fost publicat într-o altă revistă, care nu este evaluat pentru publicare într-o altă revistă din România sau din străinătate și care respectă prevederile Legii 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică.

#### 2. Evaluarea în Colegiul de redacție (Editorial Board Peer-Review)

Această etapă presupune evaluarea manuscriselor de către membrii Colegiului de redacție, pentru identificarea și selectarea preliminară a materialelor ce se încadrează în domeniile tematice și standardele științifice ale revistei. Analiza se face pe două componente:

- fond: manuscrisele să poată fi incluse în domeniul științelor istorice, să cuprindă elemente de originalitate, să aibă un conținut științific substanțial, să nu prezinte deficiențe majore de structură logică și construcție științifică etc.
- formă: manuscrisele respectă condițiile tehnice de redactare și paginare ale revistei (font, paragraf, modalitatea de introducere a referințelor critice) și cuprind toate celelalte componente conexe necesare (cuvinte cheie, rezumat în limba engleză)

#### 3. Evaluarea de către experți independenți (Expert Peer-Review)

Se realizează de către doi experți evaluatori, membri ai comunității academice din România sau din străinătate, cu competență științifică în domeniul restrâns în care este inclus articolul respectiv. Selectarea recenzorilor se face din lista de specialiști cu care revista colaborează și care și-au dat acordul de a participa la procesul de evaluare peer-review.

Evaluarea se face pe baza unor formulare de recenzare (peer-review forms), pe care experții le primesc împreună cu articolele de analizat. Experții evaluează manuscrisele, într-un interval de timp clar stabilit cu editorii revistei, pe următoarele componente:

- calitatea științifică a articolului (fundamentare științifică, gradul de originalitate a temei etc.)
- relevanța și impactul articolului (relevanța și noutatea surselor utilizate, claritatea și acuratețea argumentării și construcției științifice, impactul preconizat).

Experții trebuie să se recuze din procesul de peer-review dacă nu pot evalua manuscrisul în termenul stabilit sau constată, din textul articolului, orice fel de incompatibilitate cu autorul/autorii lucrării evaluate.

Etapa Expert Peer-Review se finalizează prin formularea de către recenzor a unor observații punctuale ținând de forma și fondul articolului și prin atribuirea de către acesta a unuia dintre următoarele trei calificative:

- acceptat la publicare;
- acceptat la publicare, dar cu modificări;
- respins.

Dacă între calificativele celor doi evaluatori sunt diferențe majore, se va apela la un al treilea expert. Autorului i se vor comunica decizia și recomandările experților, păstrându-se, pe întreaga durată a acestei etape, confidențialitatea.

După retransmiterea manuscrisului, cu respectarea recomandărilor experților, articolul va fi înaintat aceluiași evaluator, care se vor pronunța în legătură cu oportunitatea publicării acestuia. Decizia finală privind publicarea manuscriselor aparține Colegiului de Redacție.